

BAKGRUND

Den dömande makten efterfrågar högkvalitativt processmaterial för att säkra korrekta domslut inom ett system med motstridiga intressen. Tillgången på bevismedel tillåts matcha efterfrågan, om högt ställda krav på rättssäkerheten och associerade rättsprinciper anses vara respekterade.

Av tradition kringskär muntlighetsprincipen underlaget för den fria bevisvärderingen då uppläsning av berättelser i förundersökningsprotokollen får träda tillbaka för koncentrerade vittnesmål under huvudförhandlingen. Den relativt nya lagstiftningen medger dock nya möjligheter att använda berättelser från alla parter också efter åtal, från en rad medier, om de är upprättade inför en brottsbekämpande myndighet. Speciellt tillåts nedskrivna s.k. vittnesattester från förundersökningen som bevis i huvudförhandlingen som komplement till övriga vittnesmål under huvudförhandlingen. Villkoren för detta regleras genom ändringar i RB kap 23, 35 och 36 och verkar sedan januari 2022 (Åklagarmyndigheten, 2021).

BEGÄRAN

Målsägandes berättelse har varit inkonsekvent eller otydlig vilket också föranledde ett tilläggsförhör på åklagarens begäran, enligt handläggare Camilla Larsson på Rättscentrum. Detta resulterade dock inte i ett förtydligande utan utsvävningar som målsägande till slut medgav var bristfälliga. Det är anmärkningsvärt att åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan är baserad på en specifik spekulation i tilläggsförhöret där målsägande slutligen uttryckligen påstår att han inte ens kan precisera vilken del av kroppen som blivit utsatt för uppsåtligt våld.

Av alla möjliga platser väljer åklagaren ut just mellangärdet trots att målsägande själv erkänner att det handlar om en spekulation. Detta över 2,5 år efter att den förmodade misshandeln tros ha ägt rum, i strid mot målsägandes initiala påståenden och sunt förnuft.

Målsägande har hörts om den påstådda misshandeln vid tre tillfällen och gjort inlägg. Dessa eller utdrag är relevanta för saken. Notera att denna begäran inte bara lutar sig mot kontradiktionsprincipen och derivat som skyddar den misstänkte. Likhet inför lagen handlar också om åklagarens bevekelsegrunder och samvetsgranna vilja att bringa klarhet i fallet inför den dömande makten.

1. För det första önskar jag att rätten överväger min begäran att det koncisa initiala förhöret som daterats 2020-09-26 tas upp som skriftligt bevis. Där gav målsägande raka svar på frågorna var, hur och smärta; samt ger viktiga ledtrådar om händelseförloppet eller målsägandes senare intentioner. Speciellt strider dessa uppgifter mot åklagarens gärningsbeskrivning då han anger en träff på knän[a].

De två andra förhören markerar tilltagande påståenden om våld under osäkerhet, som samvarierar med allt större ersättningsanspråk.

2. Jag vill även att förhöret från 2022-12-19, på några rader, tas upp som bevis. Här beskriver målsägande att han ej minns särskilt väl men anger för första gången att det kan ha handlat om en träff på överkroppen. Det är bara på några rader men understryker att målsägande är osäker och ändrar sin berättelse.
3. Slutligen är tilläggsförhöret 2023-05-11 viktig att ta upp som bevis mot bakgrund av åklagarens åtalsanspråk, speciellt om var sparken träffade och sista frågan om målsägandes minne. Här nämns för första gången mellangärdet i den förra; men målsägande medger i den senare att han inte vet om det var på under- eller överkroppen.

Nedan ger jag ytterligare skäl till att rätten med fördel kan tillåta denna bevisning och gör ytterligare yrkanden gällande andra vittensattester på liknande grunder. Notera att allmänna argument som ändå framförs i anslutning till enskilda utsagor för dispositionens skull, är tillämpbara på samtliga yrkanden.

LAGRUM OCH ÖVERVÄGANDEN

Lagen har vuxit fram ur olikartade villkor över tid men dess tillämpbarhet har många gånger överskridit dess initiala villkor, inklusive de folkvaldas intentioner. Det är därför inte överraskande att regeringens proposition *Utökade möjligheter att använda tidiga förhör 2020/21: 209* lyfter fram stora mål och grov brottslighet. Dessutom har både professionella jurister, akademiker och studenter problematiserat indirekta inskränkningar på den misstänktes rättigheter och en försvagning av rättssäkerheten (se t.ex. Bergh, 2022 eller Borgström, 2023).

Därmed är det möjligen något okonventionellt att jag som misstänkt åberopar mer bevisning i enlighet med RB 35:14, med ett förfarande ovannämnda m.fl. vill skydda dem i min position från. Trots att lagen diskuteras i ljuset av att den misstänkte skall ha rätt att neka sådan bevisning (t.ex. Åklagarmyndigheten, 2021), vill jag betona att mina yrkanden inte handlar om en mekanisk försvarsmanöver baserad på en teknikalitet. Lagens intention beaktas genom att stärka kontradiktionsprincipen, i ljuset av det idiosynkratiska fallet.

Vittnesmålens tillförlitlighet och trovärdighet kan urholkas också i mindre och simplare mål utan inslag av grov brottslighet och hot mot vittnen för att inducera ändringar i utsagorna. Enligt Åklagarmyndigheten (2021) så är skriftliga källor tillåtna, inklusive målsägandes berättelse. I just detta fall är målsägandes minne; uppsåt; och förolämpningar mot min person värda att ta i beaktning gällande bevismaterialets betydelse. Utöver detta har åklagaren väckt åtal baserad på en utsaga som målsägande erkänner är en spekulering, under samma förhör, flera år efter det påstådda brottet.

Personangreppen är många. Målsägande kallade mig för "en mycket instabil person med vanföreställningar och våldsbenägenhet som behöver professionell psykiatrisk hjälp" (2020-10-06); att jag är konspiratorisk; med "förvriden och psykotisk verklighetsbild (2020-09-26); samt att jag valt att isolera mig och kan tänkas bränna ner hans bostad (2022-08-30).

Dessa nidbilder eller överdrifter är av betydelse för utvärderingen av målsägandes berättelse med status som muntlig bevisning, särskilt mot bakgrund av att åklagaren valt en gärningsbeskrivning vars grundval är en erkänd spekulation. Den nya lagstiftningen har kritiserats för att tendera att belasta den misstänkte, här finns en möjlighet att främja jämbördighet i en uppmärksammas asymmetrisk relation mellan parterna. Viktiga upplysningar från förundersökningen riskerar att förbises som hörsägen eller undermineras på tekniska grunder, om de inte lyfts på korrekt sätt i huvudförhandlingen, exempelvis genom en oavsiktligt ställd ledande fråga. Jag yrkar därmed att dessa utsagor också tas med som bevis till mitt försvar, för att underlätta verkställandet av en rättvis dom.

BEVIS FÖR ATT VITTNEN EJ ÄR OBEROENDE

Redan i mitt skriftliga yttrande (2023-09-28), under förundersökningen poängterade jag att det ena vittnet av två (de är ett par), erkände att deras vittnesmål varken är inbördes oberoende; eller oberoende av målsägandes berättelse. Det framkom att vittnet som kallats till huvudförhandlingen frågade målsägande varför han ramlat, varpå målsägande svarat att det inte var hans fel. De var mycket med målsägande, enligt uppgifter. Därmed kan inte vittnena ses som oberoende, även om åklagare väljer att bara höra det ena för att driva sin nuvarande linje.

Dessutom berättar vittnet, som ej kallades till förhör (initialt), att han lagt märke till de trasiga byxorna som åklagaren valt att lyfta fram som övrig bevisning. Då vittnena inte heller är oberoende av målsägande, så kan målsägandes senare version om att byxornas tillstånd var ett resultat av en spark vara en efterhandskonstruktion som baserats på gemensamma minnesbilder och suggestion. Detta alldeles oberoende av antydningar om att han inte är särskilt insatt i vittnesmålen.

Samma sak gäller i den andra riktningen för huvudvittnets påståenden, alldeles oberoende av målsägandes senare påståenden att han inte minns den förmodade misshandeln. *Förtydliganden i Appendix.*

4. Därmed yrkar jag att relevanta delar av Muhsen Awads vittnesmål tas upp som bevisning av dessa skäl; utdragenheten; samt att det finns flertalet andra ledtrådar som undergräver åklagarens gärningsbeskrivning. Den nya lagstiftningen tillåter detta – även om vittnet också hörs under huvudförhandlingen (Åklagarmyndigheten, 2021) – givet att åklagaren väljer att göra det i framtiden.

Om rätten nekar detta, så skall han höras under ed vid huvudförhandling.

ÖVRIGA VITNESMÅL OCH FRI BEVISNING

5. I enlighet med RB 40:1, uppmanar jag rätten att bistå med en sakkunnig läkare för att bedöma rimligheten av en våldsamt spark mot mellangärdet på en oförberedd person, särskilt en specialist inom kampsportsskador, i den mån allmänna medel täcker.

Kommentarer angående patientjournalens poster kan också vara på sin plats då åklagaren möjligen misstar sig genom att jämställa målsägandes egna berättelse som antecknas av läkaren, med vad läkaren kommer fram till längre ner, då den lyfts fram som bevis för skador i sin helhet.

Annars kan paragrafen i mitt yttrande, om att tolka en patientjournal, tas upp. Den grundar sig på en intervju med vårdmottagningen Edens enhetschef.

6. Jag vill också lyfta fram bilden på min kroppsform, i mitt yttrande 2023-09-28, som orsakat att byxorna gått sönder.
7. Camilla Larssons beskrivning av tilläggsförhörets grunder via mail (se Appendix).

REFERENSER

Bergh, E. (2022). Tidiga förhör som bevisning i brottmål. Examensarbete. Handels, Karlstad universitet.

Borgström, P. (2023). Utökade möjligheter att använda tidiga förhör i brottmålsprocessen. SvJT

Regeringens proposition 2020/21:209. Utökade möjligheter att använda tidiga förhör.

Åklagarmyndigheten. Nya regler om tidiga förhör – Rättslig vägledning 2021:23.

APPENDIX

KONTAKTINFORMATION

Manuel Echeverría

Falsterbogatan 28A

214 36, Malmö

8009280499

073 922 1604

Manuel.echeverria.q@gmail.com



5000-K1178246-20

Mailkorrespondens med förhørsledare Camilla Larsson bekräftar att tilläggsförhöret gjordes på åklagarens begäran, därför att målsägande varit otydlig. Hon indicerar också att även detta var oklart. Se nästa sida.

SV: Re:



camilla-a.larsson@polisen.se <camilla-a.larsson@polisen.se>
2023-09-22 09:53



To: Manuel Echeverría

Hej!

Ja det stämmer och tydligare än så verkar vara svårt att få, det har ju gått en viss tid sen händelsen och minnesbilder påverkas av många faktorer.

Jag ser gärna att du meddelar mig om du har någon invändning senast 2023-09-28 såsom vi kommer överens om igår. Anledningen till att datumet via posten var satt till 2023-10-04 är pga regler i delgivningslagen för hur ett sånt förfarande ska gå till. Men eftersom du tog kontakt med mig kan vi korta ner processen. Om du ändå anser att du behöver mer tid på dig så får du meddela mig det och då senast 2023-09-28. Hör jag inget från dig kommer ärendet att redovisas till åklagarmyndigheten 2023-09-29.

Mvh **Camilla Larsson**

Från: Manuel Echeverría <manuel.echeverria.g@gmail.com>

Skickat: den 22 september 2023 09:29

Till: **Camilla Larsson** <camilla-a.larsson@polisen.se>

Ämne: Re:

Detta är ett meddelande från en extern avsändare. Öppna inte länkar och bilagor om du är osäker på innehållet.

Hej. Två frågor efter gårdagens samtal.

1) Jag uppfattade det som om senaste förhöret med målsägande gjordes på begäran av åklagare då hans tidigare varit otidlig - stämmer det?

2) Jag bör senast komma med yttrande på min födelsedag 2023-09-28 trots att utskicket som jag fick via posten har deadline 2023-10-04 - stämmer det?

Bästa hälsningar

Manuel

UTDRAG FUP – FÖRTYDLIGANDE

Klaus Christian Kasten

Jag begär hela a, b och e som är korta förhör. Utöver detta, åtminstone frågor och svar nedan.

a) Förhör daterad 2020-09-26, Pildammsparken.

Vart träffade sparken? "på mina knä[n]"

b) Telefonförhör målsägande 2022-12-19:

"en spark (...) någonstans i [målsägandes] överkropp"

c) Tillägg målsägande [mail] 2020-10-06:

"Manuel är en mycket instabil person med vanföreställningar och våldsbänagenhet som behöver professionell psykiatrisk hjälp"

d) Förhör målsägande 2022-08-30 s.1 och s.4:

"Som han själv skriver så har han valt att isolera sig"

"(...) tänkt att han kanske skulle bränna ner min lägenhet"

e) Tilläggförhör 2023-05-11

Var träffade sparken? "*[Målsägande] svarar att det träffade någonstans i mellangärdet*"

Känner du att du inte kommer ihåg? "*om det knä eller mellangärdet eller bröstkorgen, är han inte säker på*"

Manuel Echeverría

Yttrande 2023-09-28. Kort på mig i Appendix – Bilaga 1; samt avsnitt 3.2.1 där patientjournalen avhandlas med utgångspunkt i en intervju med Edens enhetschef (2023-09-26, ca 15:35-15:50).

Muhsen Awad

Förhör 2022-09-07 s.1-3, d.v.s. från första frågan till *Droppade det blod?*
"*Min fru frågade varför han snubblat och han svarar att det inte var hans fel. Min fru sa till mig att den misstänkta sträckt sitt ben mot [målsägande]*"