

# **YTTRANDE**

## **5000-K1178246-20**

**Brottsmisstanke ogrundad**

**Manuel Echeverría**

## YTTRANDE

Manuel Echeverría



[Manuel.echeverria.q@gmail.com](mailto:Manuel.echeverria.q@gmail.com)



## 1. INTRODUKTION

Dokumentet inleder med att syna förundersökningen med omvänd kronologi. Utgångspunkten är det senaste förhöret med målsägande, som enligt handläggare ~~Carmilla Larsson~~, är på åklagarens begäran. Anledningen till initiativet är att målsägande varit alltför otydlig. Jag delar denna uppfattning sedan jag fick ta del av protokollet. Målsägandes berättelse har varit diffus och inkonsekvent, vilket resulterat i att jag stått anklagad på oklara grunder. Det nya utlåtandet är dock ingen förbättring.

Dispositionen följer förhørsledarens frågor och relevanta utsagor diskuteras sedan mot bakgrund av förundersökningsprotokollet i sin helhet. Jag bistår med bilagor i Appendix för att underlätta en granskning av mina argument. Objektivitet, stringens, bevisläget, uppsåt och motiv behandlas på detta vis även om vittnesutsagorna får ett eget avsnitt.

Slutsatserna följer av deduktion som baseras på sakläget, såsom den finns dokumenterad i protokollet. Trovärdighetsbedömningar och utvärdering av hypoteser görs på ett likartat sätt. Dessa självständiga delar bör skiljas från andra allmänna synpunkter som jag valt att framföra för att ge en bakgrund; eller inblick i ett förhållningssätt i största allmänhet. Av pedagogiska skäl görs ibland allmänt vedertagna faktapåståenden som dock ändå kan komma att förses med rigorösa referenser till expertis vid en huvudförhandling.

## 2. YTTRANDE

Efter att ha analyserat målsägandes berättelse, så är min slutsats att målsägande far med osanning. Detta innebär att eventuella förmåner han har tillskansat sig hittills på grundval av åberopade skador bör granskas, då de kan ha belastat tredje part (t.ex. arbetsgivare och försäkringskassa) på oskälig grund. Dessutom påverkade målsägande vittnena på plats med sin version av skeendena på den avgörande punkten, enligt vittnesuppgifter. *Vittnesmålen kan därför inte ses som oberoende av målsägande. Därför har inga godtagbara uppgifter som styrker brott presenterats hittills.*

## 3. TILLÄGGSFÖRHÖR

Nedan benämner jag mig ofta i tredje person, som den "misstänkte". Även om tilläggsförhöret gjordes 2023-05-11, så mottog jag information om tilläggsprotokollet 2023-09-19 med datumstämpeln 2023-09-13.

### 3.1. Målsägande uppmanas att berätta fritt om händelserna

Målsägande säger att han inte minns ordentligt och att han tidigare nämnt en fällning; att han fick ont i bröstkorgen; och att den misstänktes byxben var uppriven. Detta fick honom att dra slutsatsen att den misstänkte sparkat honom men såg själv inte vad som hände.

Efter uppläsning, anser målsägande att berättelsen "lät lite dum" och lägger till att han kände en stark smärta. Han nämner också vittnen.

#### 3.1.1. Kommentar

Målsägande erkänner att han ej minns och har en ofullständig bild av den kritiska delen av händelseförloppet som väckt brottsmisstanke. Han lägger nu till en "stark smärta" i anslutning till ett utfall men det framgår inte om smärtan sammanfaller med någon typ av träff på bröstkorgen eller om han t.ex. ramlat omkull och därför drabbats av smärta.

Jag väger 95-100 kg och en betydande del av vikten är mina ben som går ihop (se bilaga 1). Mina promenadbyxor och underställ är därmed nästan alltid utnötta eller trasiga. Även om jag inte vet exakt när de revs upp, så är det inte orimligt att det var i samband med att målsägande reste sig upp och såg ut att vilja bråka. Jag har nämnt detta i förhören.

### **3.2. Var träffade sparken?**

Målsägande säger nu att han blivit träffad i mellangärdet; och dessutom fått ytterligare skador när han faller med kraft framåt. Mer specifikt fick han ont i höger handled.

#### **3.2.1. Kommentar**

I en vanlig semantisk kontext står utsagan i konflikt, men ej motsägelse, med det nyss sagda. En fällning används vanligtvis synonymt med krokben om inget annat sägs, d.v.s. det som ofta bevitnas inom fotbollen. Den står också i konflikt med vissa tidigare påståenden. När målsägande fick samma fråga, på platsen för händelserna som undersöks september 2020, svarade han: "På mina knä[n]", enl. polisens uppgifter (se bilaga 2). När han var till läkaren så kategoriserades våldet som "ospecificerad" och en spark nämns utan att kontaktyta fastställs (Aktuellt & huvuddiagnos, bilaga 3). Det är inte förrän två år senare som han påstår mer specifikt att den misstänkte utdelar "en spark någonstans i [målsägandes] överkropp"(bilaga 4). I sådana fall handlar det om en hög "bakåtkick" (bilaga 2) om påståendet skall vara någorlunda konsekvent med tidigare versioner.

Bevisläget – både den medicinska och polisens data är i konflikt med målsägandes berättelse på denna punkt. Inga vittnesuppgifter styrker påståendet. Om detta verkligen ägt rum, så hade utredningen kunnat ha handlat om grov misshandel eller dråp. Hastigheten från sparken och den löpande i motsatt riktning läggs ihop, vilket resulterar i en betydligt högre rörelseenergi. Trots detta finns inga uppgifter på att målsägande stannade upp eller ens vacklade till av kraften från något likande.

**Polisens bildbevis** på plats talar emot målsägandes berättelse då han tillåts visa upp sina skador – och visar upp blodfläckar på blodiga händer, haka och knän där han tycks sakna små hudbitar (bilaga 5). Han visar dock inte upp bröstkorgen, av den enkla anledningen att han inte har några synliga skador där, enligt den medicinska undersökningen (lokalstatus, bilaga 3). Målsägande påstår också att han fick ont i höger handled men den medicinska undersökningen noterade ej några synliga skador eller "smärtor över benen i handen" när den undersöktes (ibid.).

Utgångspunkten för patientjournalen är misshandel. Patienten tillåts ge sin version och symptom uppges som läkaren sedan undersöker med avgränsning till synliga skador. Både upptäckta skador och avsaknaden av sådana rapporteras efter en besiktning.

Symptom, händelseförlopp och skäl till att vård sökts samlas under *Aktuellt*. Denna rubrik kan patienten ha fullständigt inflytande över. Där står också sådant som läkaren inte kan veta om men skriver i god tro – t.ex. att målsägaren mött "en person som han inte kunde se (...) som plötsligt sparkade ner honom". Under denna rubrik uppges förvisso att patienten har ont i thorax *sida* och höger hand.

*Notera att inte heller denna uppgift om thorax matchar den påstådda träffen i mellangärdet på ett självklart sätt.* Målsägande nämner ej mellangärdet.

Under *Lokalstatus* samlas sedan resultaten från själva undersökningen under besöket. Under *Aktuellt* uppmärksammas hakan, knäna, thorax och höger hand. Bedömningen är dock att inga skador kunde verifieras eller noteras i thorax, buk och höger hand. Undersökningen i höger hand inkluderar sökning efter svullnader, blåmärken, cirkulation, känsel, funktionalitet och smärta.

Målsägande får dessutom beskriva hur det känns på plats under polisförhöret. Där nämner han benen och hakan men varken bröstkorgen eller höger hand (bilaga 2).

Förståelsen av journalen ovan är baserad på medicinskt allmängods men då detta är ett anrikt specialistområde, så intervjuade jag enhetschefen på vårdcentralen Eden i Malmö (2023-09-26, ca 15:35-15:50) med gedigen erfarenhet av denna typ av dokumentation. Hon bekräftade att det är rimligt att utgå ifrån att en patient som t.ex. söker vård, efter en olycka eller som våldsoffer, får ge sin version och uppge besvär som hamnar under sökordet/rubriken *Aktuellt*.

I en sådan situation gör dock läkaren i slutändan en bedömning och då är det inte säkert att allt det patienten nämnt kan verifieras/observeras. Därtill kanske läkaren hittar andra symptom. Detta sammanfaller med den förståelse som har tillämpats i detta yttrande<sup>1</sup>.

Tyvär vägrade ~~Anna-Lena Tomsson~~, som undersökte målsägande, svara på några frågor. Om inte hon har något exceptionellt att tillägga, så är det bara på knäna och hakan som skador kunde verifieras enligt den medicinska undersökningen.

### **3.3. Målsägande konfronteras om avstickande uppgifter**

Målsägande åberopar ärendets utdragenhet, minnet och att han var chockad på plats. Han åberopar läkarundersökningen och insisterar på en smäll på bröstet. Målsägande presenterar en teori om att det möjligen handlar om en träff på bröstet, innan han faller omkull, eftersom han tog emot smällen från fallet med händerna. Samtidigt att det är svårt att säga var sparken tog därför att det "svartnade för hans ögon" när händelsen ägde rum. Han blir dock fälld och hamnar i gruset.

---

<sup>1</sup> Däremot är en förståelse av *Aktuellt* som en hypotes – som sedan testas och dokumenteras inom ramen för t.ex. *Lokalstatus* väl stiliserat då kategorierna inte alltid går att dela upp på det viset. I andra sammanhang kan läkaren ha träffat patienten tidigare och t.ex. tagit ett test som är utgångspunkten för besöket. I sådana fall blir det läkaren som sätter det mesta av prägel på *Aktuellt*.

### **3.3.1.           Kommentar**

Det handlar inte bara om minnet då målsägande är inkonsekvent inom ramen för ett förhör på 33-34 minuter och försöker dessutom undgå ansvar. Det är orimligt att målsägande skulle ha blivit träffad av en hög spark, känt "stark smärta" vid träffögonblicken och inte lyckas framföra detta förrän flera år passerat, när han förmådde upprätta en polisanmälan med kort varsel. Målsägande har naturligtvis rätten att framföra en så korrekt version som möjligt i den process han själv initierat, i god tid, under eget ansvar. Därtill har han berikat FÖP med andra initiativ. Ännu en gång finns varken vittnesmål eller bevis som styrker en sådan berättelse.

Dessutom lyckas han återigen introducera en händelse som bara leder till ytterligare otydlighet, nämligen att det svartnar för ögonen, jag får därför försöka förtydliga. Om en spark tas för givet, så kan det ha svartnat för ögonen före, efter eller i direkt anslutning till att han blir träffad. Om det sker före, så är det t.ex. förenligt med självskadebeteende eller sviktande hälsa (jag exkluderar detta nu); om det sker direkt när sparken träffar så har han haft tur att han ändå kunde ta emot sig själv med händerna; alternativt faller han och det svartnar när han slår hakan i backen.

I fallet då det svartnar av den påstådda träffen på bröstet, så handlar det alltså om en kraftfull spark som ingen annan sett – inte ens efter en läkarundersökning. Det senare fallet är dock inte helt oförenlig med övriga data om skador och upplevelsen av att ha ramlat omkull framåt.

### **3.4.       Resterande frågor och svar**

Resterande frågor och svar upprepar mer eller mindre vad som redan sagts men han lägger också till motiv som handlar om att den misstänkte är konspiratorisk och anser att både polisen och målsägande har högerextrema kopplingar.

## 4. MOTIV – DROGBEROENDE – HÖGEREXTREMISM

Målsägande har flera gånger uttryckt sig nedlåtande och ifrågasatt min mentala hälsa och verklighetsuppfattning. Han gör ett tillägg i FÖP 6 oktober 2020 där han kallar mig för en "mycket instabil person med vanföreställningar och våldsbenägenhet som behöver professionell psykiatrisk hjälp" (Bilaga 6); anser att jag är konspiratorisk; att jag har en "förvriden och psykotisk verklighetsbild" (bilaga 2); och att jag valt att isolera mig eller bränt relationer (bilaga 7).

Faktum är att jag är sällsynt frisk och publicerar forskning regelbundet utöver andra åtaganden. Mina teorier stöds av rigorös statistisk analys men jag är öppen att ompröva min ståndpunkt i ljuset av data eller argument.

~~Marcus Stangl~~ som figurerar som vittne i förundersökningen har, enligt min bedömning, varit högerextremist. I direkt anslutning till Anders Behring Breiviks massmord erkände ~~Marcus Stangl~~ öppet, över en öl, att han höll med om Breiviks åsikter men att han inte sympatiserade med morderna. Det är därför jag varken umgås med honom eller hans umgängeskrets, av det enkla skälet att jag motsätter mig fascism och högerextremism.

Målsägande och ~~Marcus Stangl~~ är gamla vänner vars umgänge i betydande utsträckning gick ut på att röka på (inhalera cannabis och hasch) under den tid som vi umgicks. De stod enade i sin drogliberalism och försörjde intaget, som i perioder var daglig, med hemmaodlingar. Målsägande var t.o.m. stolt ägare av vita tygskor med gröna cannabismotiv. Det är min minnesbild att dessa inte sällan matchade klimatförnekelse, teorier om att oljeindustrin låg bakom miljörörelsen och liknande alt-right skrönor. Det finns alltså ytterligare anledningar till att vi gled ifrån varandra som också har bäring på det nuvarande fallet.

Denna information är relevant för frågan om uppsåt och hypotetiska scenarion. Långvarigt missbruk kan påverka den kognitiva kapaciteten negativt, speciellt reaktionsförmågan. Därmed kompliceras frågan om uppsåt även under antagande att målsägande blivit utsatt för våld av mig.



Givet att jag anses ha planerat ett angrepp, då kan min vetskap om missbruket belasta mig juridiskt. Om det däremot var ett infall, så blir det svårare att hävda att jag kunde förutse att målsägande skulle falla illa.

Utöver de nedsättande kommentarerna har målsägande erkänt att han lagt märke till mig innan händelserna under utredning (bilaga 6) och har upprepade gånger hittat på saker som jag i själva verket inte sagt.

Han gjorde dessutom två sammanhängande provokationer 2021: Ett vid månadsskiftet september/oktober och det andra någon vecka senare vid korsningen Storgatan/Södra Förstadsgatan. Det första började med att en tant harklade sig högljutt när jag skulle gå över vägen. Målsägande cyklar då tätt intill mig och säger att han "skall förstöra mitt hus". Sekvensen upprepas sånär som på tystnaden andra gången. Detta sker i anslutning till en förintelsekonferens med ett rigoröst polispådrag, där hela gator spärrades av, inte långt ifrån min bostad.

Det är uppenbarligen inte någon orimlig förmodan att målsägande vill få fog för sina påhopp genom utstuderade provokationer.

Jag har varit utsatt för mer eller mindre öppna trakasserier sedan ett årtionde tillbaka men är noggrann med att skilja på mer sofistikerade politiskt motiverade sådana och vanlig rasism

**Exempel** på det senare är raggare slänger en ölflaska som splittras intill huvudet på mig och min (dåvarande) flickvän. Hon förnekade dock det rasistiska inslaget tills en av hennes medarbetare, med erfarenhet av rasism, påpekade det självklara för henne. Poängen är att människors erfarenheter betingas av deras position i samhället till den grad att information om den enas normaltillstånd kan verka extrem för den andra.

Exempel på det förra är politiska trakasserier som uppgick till tortyr under min tid som doktorand vid Lunds universitet. Angrepp som involverade skrik mitt på ljusa dagen kunde sedan förnekas av närvarande; och psykologiska angrepp iscensattes vid sömnlöshet. Flertalet angrepps-strategier var uttänkta på så vis att de misstänkliggjorde offret och svåra att bevisa.

**Data är dock tydlig.** Den första arbetsmiljöundersökningen någonsin vid Lunds universitet genomfördes under min tid och kartlade en "tystnadskultur" som rapporterades i media. Resultaten visade att ca 40 % av inte vågade säga sin mening. Jag påverkas fortfarande negativt av tiden på en arbetsplats som i praktiken ägnade sig åt att systematiskt sabotera min framtida karriär. Självfallet har detta verkat påfrestande på mitt sociala liv då det är så få som vågar ta ställning – men skam den som ger sig!

**Mannen i inspelningen** (bilaga 8) *gallskriker att jag är galen och angriper honom, även då det är han som går fram och knuffar mig upprepade gånger.* Intressant nog hade han kommit på tal den dagen, vilket sällan händer, när jag var på dejt och hon frågade om min nuvarande situation. Händelsen är polisanmäld (5000-K613291-23). Mannen i fråga utsatte mig tidigare för närgången stalking. Det kanske mest anmärkningsvärda är att han erkände förföljelse när jag konfronterade honom – och uttryckte att jag förtjänade det om jag inte gav med mig.

Högerextremister sitter tyvärr inte bara hemma och ventilerar sina åsikter över en fika. De är inte sällan aktivister som provocerar och trakasserar. De finns inom alla samhällsskikt och yrkesgrupper, inte minst polisen.

**En milstolpe är det ökända videoklippet** från 2008 där Malmöpolisen åker runt och skriker grova rasistiska tillmälen. Den svenska polisen framstår som en bricka i ett politiskt spel med koranbränningarna, som många ser som ett sätt att göda högerextremism och islamfobi. Min hållning är att detta i praktiken sätter agendan för diskussionen om yttrandefrihet på falska premisser. Flera auktoriteter inom kriminologi och juridik har påpekat att polisen redan har befogenheter att stoppa spektaklet och att kriterierna varit uppfyllda. De valde dock att gynna ett mäktigt parti med nazistiska rötter. De ekonomiska och politiska kostnaderna för resten av samhället är oöverskådliga. Kritiken mot polisen finns i finrummen numera. Diskussionen fortsätter men hållningen räknas knappast som särskilt radikal bland andra än högerpopulister och deras allierade.

**Båda nycklarna** på bilden är till min lägenhet men bara den nedre funkar i nuläget. Jag måste fortfarande ha båda då bara den övre funkar i porten (Bilaga 8). Anledningen är att polisen bröt sig in i min lägenhet natten till julafton 2019 och bytte ut låset. Tre uniformerade poliser med tjänstevapen förklarade för mig att anledningen till deras tilltag, var att folk hade hört av sig och sagt sig vara oroliga för mig och mitt skrivande. De sade att det jag publicerade på nätet på senaste misstänktes vara en nedräkning.



Jag svarade att det verkligen lät som ett misslyckat Bron-manus och att deras omtanke var genomskinlig då jag klarade mig bra under omständigheterna men hade dessutom bett berörda om hjälp i snart ett årtionde utan att få det. Jag har haft flera lägenhetsintrång sedan dess och gjort polisanmälan men *Malmöpolisen har hittills vägrat att dokumentera det påtvingade lås-bytet.*

## **5. ERSÄTTNING OCH STRAFF**

Ersättningsanspråken sönderfaller i två kategorier. Dels den psykologiska upplevelsen av kränkning, dels fysiska skador som finns återgivna på bild och medicinsk dokumentation.

Kränkningens svårsmatta psykologiska aspekt gör att den kan bli föremål för en snedvriden redogörelse som är gynnsam. Det finns kort sagt incitament att överdriva, bland annat för pekuniär förtjänst i detta sammanhang. Som avsnitt 3 och föregående understryker så har målsägande varit iögonfallande inkonsekvent, möjligen förutom när det gäller att ventilera nedsättande omdömen om den misstänkte.

Uppenbarligen framför målsägande en osammanhängande berättelse om vad som orsakade fallet; och påstår fler skador än vad det finns belägg för i den medicinska undersökningen och dokumentationen i FÖP (3.2-3.3.1). Inkonsekvensen angående de fysiska skadorna påverkar också trovärdigheten i hans påståenden om kränkning.

Därtill kan jag vittna om att målsäganden iscensatt upprepade trakasserier i syfte att få mig ur mental balans, varför hans påståenden om upplevd rädsla (bilaga 6) och mardrömmar (bilaga 7) inte är trovärdiga.

I sitt tillägg 2020-10-06 (bilaga 6), erkänner målsägande att han har stannat hemma från jobbet p.g.a. "smärtor i höger handled och bröstkorg". Som avsnitt 3.2.1 klargör, så finns varken belägg för skador på bröstkorgen eller höger handled enligt polisens bilder på plats och den medicinska undersökningen som han själv bistått med. Målsägandes redogörelse om hur dessa kan ha uppkommit är inte trovärdig i detta skede.

**Därmed** har han åberopat skador för att stanna hemma som det inte finns pålitliga belägg för.

Följande observation är relevant i konjunktion med föregående paragrafer om målsägandes motiv och uppsåt. Hans händer på polisens bilder är blodiga men det går inte att se sår där. Den medicinska undersökningen nämner inte något om skrapsår på händerna – där han hade handskar. Detta indikerar att han har kladdat och tagit på andra sår, som jag i detta skede får anta är hans egna. Av dessa skäl kan han mycket väl ha modifierat såren och intrycket medvetet eller omedvetet, t.ex. genom att pilla eller klia på någon hudflik.

Målsägande har inte behövt lägga ut för att belasta akutvården för sina sår på knä och haka, som är de enda verifierade. Istället används vistelsen som svepskäl för sjukfrånvaro och skadeståndsanspråk.

Därför tillbakavisas alla anklagelser och motsvarande ersättningsanspråk.

**Slutsatsen** är att polisen med fördel kan undersöka ifall målsägande har tillskansat sig ersättning på oskäligen grunder. Detta anknyter till anmälningsplikten och relevant som en mer djuplodande bedömning av målsägandes trovärdighet.

Jag noterar även att det finns en tydlig progression i berättelsen om våldets hänsynslöshet (se 3.2.1) som sammanfaller med allt större ersättningsanspråk. På plats säger han sig ha blivit träffad på benet; men hos läkaren är han otydlig (en "spark" nämns dock); och två år senare påstår han mellangärdet. Idag vill han ha dubbelt så mycket som vid inledningen.

Målsägande och ~~Marcus Stangl~~ skulle också kunna gå med på ett drogtest och en undersökning som kan spåra rester av cannabis etc. för att stärka sin trovärdighet och testa min berättelse på denna punkt. Även om slutsatsen är oavhängig denna aspekt, så skulle detta också bringa större klarhet i uppsåtshypoteser.

## 6. VITTNEN

~~Marcus Stangl~~ är inte trovärdig p.g.a. hans långvariga och djupgående relation med målsägande. Samtidigt är min bedömning att hans vittnesmål inte är särskilt belastande, varför jag väljer att förbise hans utsagor i vad som följer. Tyvärr är vittnena på plats också något otydliga, vilket kan bero på språkförbistring och efterhandskonstruktioner. Dessa vore dock kontroversiella att jämföra med målsägandes uppsåt.

Jag har redan fastslagit att målsägandes berättelse inte går ihop. Det som kvarstår i detta skede är vittnesmålen på plats som kommer från ett par. Jag kallar vittnet som förhördes på plats i september 2020 för V1, den andra personen för V2. Fokus är på den postulerade illgärningen och vittnesmålens trovärdighet.

## **6.1. Förhör på plats av V1**

V1 säger att den misstänkte kom gående mot paret och sparkade den springande mannen så att han "trillar". På frågan hur den misstänkte sparkade målsägande, svarar V1 på baksidan av knät. På frågan vilket knä, så svarar V1 på vänster knä; och att det bara utdelades en spark.

V1 påstår också att den misstänkte försökte gå därifrån men att han stannade kvar efter deras uppmaningar.

### **6.1.1. Kommentar**

Det råder samsyn om att målsägande ramlade omkull; och samsyn mellan målsägande och V1 om en träff på ett knä, vid det inledande förhöret. Däremot har målsägande aldrig påstått att han blivit träffad på baksidan av knät eller specificerat att det just skulle handla om en träff på hans vänstra knä. Istället har målsägande gjort påståenden om att han skulle ha blivit träffad på framsidan av kroppen, nämligen bröstet.

Inget avstånd mellan V1 och händelsen som föranledde att målsägande trillade fastställs på plats. V1 påstår felaktigt att jag gått med på att stanna kvar. Däremot är det riktigt att jag inte hade några som helst intentioner på att springa iväg och fortsatte i vanlig takt omgående.

**Därmed** är uppgifterna delvis motstridiga och osäkra. Även om det fanns samsyn om träff på knät vid det inledande förhöret på plats, så råder det delade meningar mellan V1 och målsägande i nuläget.

## **6.2. Förhör V2, 2022-09-07**

V2 säger att han inte minns så mycket men ger trots detta ingående beskrivningar. V2 säger att V1 skrek till och det var då han såg att en man ramlat omkull och en annan som var på väg att lämna platsen.

V1 skall då ha frågat "varför han snubblat" och fått svaret att det inte var "hans fel", vilket tycks innebära att V1 frågade målsägande. I det skedet berättar V1 till V2 om ett sträckt ben från den misstänkte. V2 tar sedan upp indicier: bristen på hinder och hälsoskäl till att det måste ha varit en spark.

V2 påstår också att de höll kvar den misstänkte och minns blod men ej skadan. V2 nämner att de tröstade målsägande och spenderade tid medan de kommunicerade: "Vi var mycket med målsägande". V2 påstår att händelsen skedde precis bredvid V1 och V2. Han säger att målsägande var lång, ca 1,8 m, medan den misstänkte var i hans längd, 1,62.

### **6.2.1.           Kommentar**

V2 medger att V1 frågat målsägande varför han snubblat och fått svaret att det inte var hans fel. Därmed har deras vittnesmål påverkats av målsägande från första början enligt det ena vittnet. V2 klargör dessutom att de spenderade "mycket" tid med målsägande därefter och använder indicier, precis som målsägande, istället för att framföra en klar ögonvittnesskildring av den påstådda attacken. Dessa händelser är dels resultat av interaktion på eget initiativ; kräver ej betungande uppskattningar; och inte heller särskild uppmärksamhet, för att fånga ögonblicket, i en snabb händelseutveckling utom kontroll.

V2 påstår trots detta att de befann sig precis intill vid misshandelsögonblicket. Ett mått på tillförlitligheten är att jag är närmare de "långa" 1,8m, strax över 1,75m med träningskorna på polis-bilden. Platsen där målsägande ramlade är plan, medan förhørsplatsen där polis-bilden på mig togs sluttar. Det är på den senare platsen, som de var nära *en längre tid*.

Filmningar kan lura miljontals samtidigt då vi ofta ser det vi förväntar oss. Målsägandes påståenden om skador är inte trovärdiga. Därför är det möjligt att han ramlat omkull av andra skäl och att vittnena sedan fyllde i sin ofullständiga bild av händelseförloppet under hans inflytande.

**Slutsatsen** är att vittnesmålen inte kan betraktas som oberoende – varken inbördes mellan vittnena – eller mellan vittnen och målsägande. En hypotes som matchar vittnesmålen är att det handlar om en efterhandskonstruktion, där målsägandes inflytande är icke-negligierbar.

## 7. VERKLIGHETSUPPFATTNING & SJÄLVKRITIK

Min tidsuppfattning skiljer sig i flera väsentliga avseende från den gängse. Jag ansåg nämligen till att börja med att händelserna under utredning ägde rum på min födelsedag den 28 september 2020. Anledningen till det bestående intrycket, är polisen. Jag ondgjorde mig vid upprepade tillfällen över sammanträffandet att målsägande dök upp efter ett decennium och anklagade mig för misshandel. Rapporter om gängkonflikter och tung kriminalitet till trots, så infann sig två fulla polisbilar på plats snabbt och verkställde en utdragen utredning. Min förmodan var därför att någon hade lyckats göra en koppling och insett diskrepansen mellan mina högljudda protester om sammanträffandet och mitt personnummer vid förhören.

Min minnesbild är dessutom att det var riktigt mulet även om temperaturen var hög för september månad. Jag har ett paraply och solglasögonen är framme för att de inte skall gå sönder i en ficka. Det finns inga skuggor på bilderna som är tagna och satellitbilder visar att det var ganska klart den 26:e men riktigt mulet den 28:e vid tidpunkterna för förhör. Därtill uppger det ena vittnet att var vi fyra på plats, vilket förstärker intrycket att det var ganska folktomt. Den 28:e är en måndag medan den 26:e en klarare lördag som möjligen borde ha resulterat i fler parkbesökare. *Jag har dock ingen intention att utmana i denna fråga nu* även om mer detaljerad information från tredje part kan tillkomma vid huvudförhandling.

Den andra skiljelinjen är att det tog tiotals minuter innan polisen var på plats och anledningen i detta fall är storheterna hastighet och sträcka. Jag lät mig inte alls hållas kvar utan knallade vidare i maklig takt. Sträckan till vägen där polisbilarna dök upp är bara ett par hundra meter och väl framme så tog det ett fåtal minuter för dem att dyka upp. Då jag går där ofta så vet jag att det tar mellan 2-5 minuter att gå sträckan.

**Min hypotes** om att polisen var där ovanligt snabbt smulas i ärlighetens namn sönder av data efter händelserna under utredning. Jag såg polisen köra förbi mig i närheten, där deras porträtt av mig togs intill vägen, nästan



varenda gång jag gick förbi där under flera månaders tid. Det definitiva trendbrottet kom dock efter att jag överlevde en polisbil som var nära att lyckas köra över mig i full fart, utan sirener, på en 30-väg utanför S:t Pauli kyrkogård den 18 juni. Efter det ser jag knappt polisen.

## 8. BRISTANDE OBJEKTIVITET

Jag anser att föregående förhör med mig brast i sin objektivitet då de inte återgav det jag sade på avgörande punkter. Det första, på plats, kan tolkas som att jag medger kontakt – vilket jag aldrig gjort. Det andra framstår som en parodi som censurerat poängen med min återgivning och resonemang, med undermåligt språkbruk.

Jag tar aldrig ordet *spark* i min mun annat än hypotetiskt *efter* polisens initiativ. Polisens användning av ordet har dock strukits till min nackdel. Däremot frågar jag om anklagelsen verkligen handlar om *krokben*, vid det massiva polispådraget på plats, när polisen framför en diffus antydning om fällning efter upprepade försök att få klarhet om misstanken.

Det jag sagt är att jag är vittne till att målsägande, av allt att döma, har ramlat omkull och slagit ansiktet i gruset flera meter bakom mig. Jag vände mig om när jag hörde ljud och då var han redan på väg upp.

Målsägande såg aggressiv ut, varför jag reagerade genom att huka mig i försvarsposition. Det blev en kort konfrontation på avstånd men han bestämde sig till slut för att ringa polisen och ropade misshandel. Jag börjar gå därifrån efter målsägandes poliskontakt och fortsätter sedan i maklig takt tills jag når Pildammsvägen. På vägen därifrån möter jag V1 och V2 som mycket väl kan vara 100 m ifrån de kritiska händelserna. Väl på vägen hinner jag inte gå särskilt långt förrän polisen dyker upp.

## 9. SAMMANFATTNING

Målsägandes berättelse går inte ihop, ens efter tilläggsförhöret på åklagarens initiativ för att bringa klarhet i hans skildring.

- Speciellt är målsägandes påståenden om det våld han utsatts för inkonsekventa – nyckeluppgifter är motstridiga och andra diffusa.
  - Det finns inga belägg för att hans påstådda skador på bröstet och höger hand är sanna.
  - Den medicinska undersökningen fann inga sådana skador.
    - Han nämner inte heller dessa vid polisförhöret på plats när han nämner skador som det faktiskt finns belägg för. Det finns inte heller polisbilder för dessa.
- Då målsägande påstår att han stannat hemma för skador som det inte finns belägg för, så bör han utredas.

Då bevisläget och målsägandes berättelse inte är till hans fördel, så kvarstår vittnesuppgifterna på plats.

- Den avgörande slutsatsen är att vittnesmålen inte är oberoende i relation till målsägande. Det ena vittnet berättar om hur deras version om misstänkt gärning uppstår i samråd med målsägande.
  - Detta handlar inte om passivt betraktande av ett plötsligt skeende som går snabbt; eller krävande uppskattningar.
- Det finns också goda skäl till att ifrågasätta ifall vittnesmålen är oberoende mellan vittnena då det handlar om ett par som också uttryckligen påverkar varandra till gemensamma minnesbilder.
- I övrigt finns inslag som bevisligen inte stämmer med verkligheten, många fler än dem som jag valt att ta upp.
  - Vittnet som förhörs längst medger att han inte kommer ihåg särskilt väl.

Inga giltiga belägg för brottsmisstanke finns i förundersökningsprotokollet.

## 10. APPENDIX

Bilaga 1 – Kroppsform, längd och slitna promenadbyxor.




Vad som händer efter ett par veckors promenerande p.g.a. friktionen mellan låren borde vara helt uppenbart. I avsaknad av lämplig träningsutrustning kan skrapsåren bli värre än de som målsägande har på bilderna.

## Bilaga 2 – Förhör målsägande Pildammsparken september 2020

Metadata: Pildammsparken; 2020-09-26; 14:15-14:30; [REDACTED]

Sida 1 av 2.

 **Polisen**

**Förhör**

Signerat av \_\_\_\_\_  
Signerat datum \_\_\_\_\_  
Diarienum: 5000-K117  
Personnummer \_\_\_\_\_

Enhet: Region Syd, BF-IGV 1 LPO Malmö Norr

Hörd person: [REDACTED]

Den hörde är	ID Styckt	Sätt	Bildning till misstänkt - målsägande - vittne
Målsägande	Ja	Passbild RES	

Tolk \_\_\_\_\_ Språk \_\_\_\_\_

Ytterligare information om anledning till förhör: Målsägandeförhör gällande misshandel, Pildammsparken

Underrättad om rätt till försvarare: Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvararesömbud önskas Försvararesömbud \_\_\_\_\_

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutad
[REDACTED]	2020-09-26	14:15	14:30

Förhørsplats: Pildammsparken  
Typ av förhör: RB 23:6  
Förhørsvärd: \_\_\_\_\_  
Förhörsvitne: \_\_\_\_\_  
Utskrivet av: \_\_\_\_\_

Berättelse

**Förhørsledarens frågor och påstående skrivs med fet stil.**

**[REDACTED] ombads berätta fritt om händelsen:**

Jag var i utegymmet, och skulle springa hem. Sprang förbi restaurang Bloom mot triangeln. Efter en liten bit möter jag Manuel, jag känner inte igen honom men han känner uppenbarligen igen mig. Från ingenstans så gör han liksom en bakåtkick så jag faller till gruset. Jag blir såklart förbannad och frågar vad fan han håller på med. Det kommer fram två vittne också. Sen ringer jag polisen direkt. Manuel går vidare men jag följer efter. När jag går efter honom så säger han att Du snubblade ju. Han påstår att jag bara hittar på allt.

**Manuel, vem är han till dig?**  
En gammal rumskamrat och vi har gemensamma vänner från Lund. Ca 10år sedan.

**Vad har ni för relation idag?**  
Ingen alls. Men jag har vänner som berättat att han betett sig väldigt märkligt på sistone.

**Varför tror du att han sparkade dig?**  
Jag tror att han har en förvriden och psykotisk verklighetsbild. Jag tror han ser mig som en ond och hemsk människa. Jag har inte gjort något mer än att jag gjorde att han blev tvungen att flytta ut ur lägenheten för 10 år sedan eftersom jag hyrde ut den i 2:a hand till honom, sen flyttade jag till Stockholm och var tvungen att säga upp lägenheten och då var han tvungen att flytta.

**Vart träffade sparken?**  
På mina knä.

*"Vart träffade sparken?"*

*"på mina knä[n]"*

### Bilaga 3 – Läkarundersökning målsägande (akuten)

Metadata: AkutM;2020-09-26/2020-10-02; 20:25/00:26; A. L. T. [REDACTED]

RSJOURNAL  
Hälsa och sjukvård  
Journal Arkivservice  
Sida 1 av 1

2020-09-26 20:25 AKUTKLINIKEN LÄK Akutmottagning Malmö (AkutM)  
Läkare [REDACTED] Läkare [REDACTED]  
2020-10-02 00:26 / HePå156822

**AKUT INSKRIVNING**

**Besöksorsak** Misshandel.  
**Tidigare sjukdom** Väsentligen frisk.  
**Aktuellt** Varit ute i Pildammsparken och tränat. Sprang förbi en person som han inte kunde se i början som plötsligt sparkade ner honom på marken. Slog i hakan i grus. Även mindre skrapsår på knäna samt ont höger thorax sida och höger hand. Detta hände vid 12-tiden idag. Polisanmält.

**Läkemedelsavstämning** Nej  
**slutförd**

**Allmäntillstånd** Gott och opåverkat.  
**Temp** 37,4 grader  
**Hjärta** Normofrekvent, regelbunden rytm. Inga hörbara bi- eller blåsljud.  
**Saturation** 98 %  
**Puls** 70 slag per minut  
**Blodtryck** 139 / 80 mmHg  
**Lungor** Vesikulära andningsljud bilateralt, inga rassel eller ronki.  
**Andningsfrekvens** 20 andetag/min  
**Buk** Normala tarmlyd. Palperas mjuk och oöm.  
**Lokalstatus** Ben: Mindre skrapsår på knäna.  
Höger hand: Ingen svullnad. Inga blåmärken. Fint distalstatus. Inga smärtor över benen i handen.  
Thorax: Stabilt. Inga synliga sår eller blåmärken.  
Ansikte: Skägg. Har ett cirka 5 mm stort sår under hakan. Verkar saknas en liten hudbit, lättblödande. Rent. Inget sutureringsbehov.  
Inga prover tagna.  
Misshandel.

Lab  
Bedömning  
PLANERING  
Ordnation

Erbjuder kuratorskontakt som pat tackar nej till. Inget röntgenbehov. Får återgå till hemmet. Får med sig material för sårtvätt och omläggning.

[REDACTED]  
[REDACTED]

RSJOURNAL  
Hälsa och sjukvård  
Journal Arkivservice  
Sida 2 av 2

**Övrigt** Följer vaccinationsprogram varför stelkrampsvaccinationen inte upprepas här.  
T741 Y0799  
T741 Fysisk misshandel  
Y0799 Misshandel utövad av ospecificerad person-aktivitet, ospecificerad

**Huvuddiagnos**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Malmö Söder

”Thorax: Stabilt. Inga synliga sår eller blåmärken”

”Höger hand: Ingen svullnad. Inga blåmärken. Fint distalstatus. Inga smärtor över benen i handen.”





Bilaga 6 – Tillägg målsägande [mail] 2020-10-06

**Marinella Atanasov**


**Från:** Polismyndigheten registrator Syd  
**Skickat:** den 6 oktober 2020 12:10  
**Till:** [REDACTED]  
**Ämne:** VB: Gällande min polisanmälan diari nr 5000-K1178246-20

Med vänlig hälsning

[REDACTED]  
Registrator  
Region Syd

Informationsförvaltning 3 Syd RA  
Växjö  
Telefon Polisen 16500  
Polismyndigheten  
205 90 Malmö

[registrator.syd@polisen.se](mailto:registrator.syd@polisen.se)

 **Polisen**

Tänk på miljön!  
Skriv inte ut det här meddelandet om det inte är nödvändigt.  
[polisen.se](http://polisen.se)

**Från:** [REDACTED]  
**Skickat:** den 6 oktober 2020 12:08  
**Till:** Polismyndigheten registrator Syd  
**Ämne:** Gällande min polisanmälan diari nr 5000-K1178246-20

Hej,

Jag skulle vilja göra följande tillägg till min polisanmälan.


Några veckor före den polisanmälda misshandeln, den 4:e september 2020, är jag ute och promenerar tillsammans med en kompis på Friisgatan, Malmö. Då passerar Manuel förbi och gör en obscen gest mot oss. Vid tillfället känns beteendet bara helt obegripligt men efter att ha blivit nersparkad av Manuel tolkar jag detta som ett hot eller uttryck för mycket starkt hat mot min person.

Den 27 september ca kl 01:00-02:00, strax efter att jag blivit utskriven från akuten efter misshandeln, möter jag upp några vänner. Vi är på väg hemåt och står kvar en stund utanför Moriska Paviljongen, Folkets Park, Malmö. Då passerar Manuel förbi oss och ordväxling uppstår. Medan han skrattar hånfullt undrar han: "Hur är det med knäet?" Manuel borde då vara väl medveten om att han tillfogat mig flera andra skador. Jag blir självklart upprörd och uttrycker något om att det bara är förlorare som gör som han har gjort att använda våld helt oprovoceerat. Manuel svarar då att: "Om du inte hade haft dina kompisar omkring dig så hade du nog inte varit så jävla kaxig!" Det är mycket folk på platsen och strax därefter går han vidare. Jag har flera vittnen till händelsen och tolkar detta som ännu ett hot mot min person och att han kommer att angripa mig så fort tillfälle ges när jag är ensam. Särskilt mot bakgrund av att jag ser det som sannolikt att Manuel hade fortsatt attackera mig i Pildammsparken om inte vittnen hade passerat förbi och ingripit.

Efter misshandeln har jag tvingats vara hemma från mitt arbete inom vården p g a smärtor i höger handled och bröstorg. Jag känner även en rädsla för min säkerhet och att gå ut ensam. Det är för mig och min omgivning uppenbart att Manuel är en mycket instabil person med vanföreställningar och våldsbenägenhet som behöver professionell psykiatrisk hjälp.

*"Manuel är en mycket instabil person med vanföreställningar och våldsbenägenhet som behöver professionell psykiatrisk hjälp"*

## Bilaga 7 – Förhör målsägande 2022-08-30 s.1 och s.4.

 **Polisen**

**Förhör**  
Andra förhör MÅ

Signerat av \_\_\_\_\_  
Signerat datum \_\_\_\_\_

Enhet  
Region Syd, Utredning 3 LPO Malmö Söder

Dierne nr  
5000-K1178246-2

Hörd person  
[Redacted] IS Personnummer \_\_\_\_\_

Den hörde är  
Målsägande ID Styrt Ja Sätt Kontrollfrågor Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk \_\_\_\_\_ Språk \_\_\_\_\_

Anledning till förhör i Misstänkar som misstänkt har underrättats om  
Misshandel, Fullbordat Underrättad om misstänke

Ytterligare information om anledning till förhör  
[Redacted] hörs som målsägande gällande inkomna uppgifter.

Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud önskas Försvarare/ombud närvarar

Förhållare Sebastian Sec	Förhållardatum 2022-08-30	Förhör påbörjat 14:04	Förhör avslutat 15:05
Förhörplats	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt Telefonförhör	
Förhörvittne	Utskrivet av		

Berättelse

**Förhållare informerar målsägande om att förhör kommer att hållas med honom. [Redacted] uppgav att han förstår vad det innebär och intygar att han kan tala ostört. Kontrollfrågor är ställda.**

**Förhör med målsägande [Redacted] gällande en händelse den 4 september på Friisgatan samt 27 september vid moriska paviljongen.**

**Berätta fritt om händelsen på Friisgatan.**  
Var ute och gick med en kompis. Manuel cyklade förbi. Min vän sa "såg du vem det var?". Manuel räckte då finger. Vi blev förvånade då jag inte haft någon interaktion med honom. Vi har gått förbi varandra men jag har ignorerat honom och vi har inte haft ordväxlingar. Senast var i Lund för 10 år sen när vi bodde ihop. Jag tyckte att det var konstigt och jag blev förvånad. Sen händer det ju i Pildammsparken någon vecka senare. Inget mer hände, men i bakgrund av det som hände senare så såg man ju det i ett annat ljus. Upplever det som ett hat mot oss, gamla tidigare vänner. Som han själv skriver så har han valt att isolera sig. Umgås inte med inte med andra. Bränt sina relationer.

**Förtvyliga gärna, vilken är "händelsen"?**  
Alltså när han attackerade mig i Pildammsparken. Totalt är det tre händelser.

**Vad sa Manuel?**  
Sa ingenting, men han pekade fingret mot oss. Det hela hände väldigt snabbt. Som sagt en liten händelse man ändå viktig i sammanhanget.

**Gjorde han något annat?**

använda våld tillbaka vid det tillfället. Jag känner inte till hans våldskapital, om han skulle kunna använda kniv eller så. Tankarna springer iväg, tänkt att han kanske skulle bränna ner min lägenhet. Jag har vaknat på natten och drömt mardrömmar.  
**Tillägg: tittar mig alltid över axeln när jag jobbat sent och jag går hem själv.**

**Hur hade det känts om du stötte på honom igen?**  
Blir ju skakig i kroppen, hjärtat hoppar till.

**Vill du kommentera skärmdumparna?**  
Ja, tänker mest att det styrker mig trovärdighet och minskar hans. Man behöver ju inte läsa länge innan man ser att inte allt står rätt till. Mycket konspiratoriskt, han tror att samhället och polisen är ute efter honom och hans forskning. Han har skrivit om Assange, typ 400 sidor. Han tror att det finns samband där, att staten är ute efter honom.

Det som är relevant för utredningen är hans version av händelseförloppet i Pildammsparken, att jag skulle ha provocerat honom. Och att han samtidigt erkänner att han faktiskt gjort någonting, även om det bara skulle handla om ett krokben, det kan ju sluta illa ändå. Även att jag skulle sagt att jag skulle handla om ett krokben, det kan ju sluta illa ändå. Även att jag skulle sagt att jag skulle bränna ner hans hus. **Tillägg: Att jag skulle förstöra hans hus, inte bränna ner det.** Om man nu tolkar det som att jag är krokbenskmanen, även om han inte nämner mig vid namn.

Uppläst utan erinran

*"Upplever det som ett hat mot oss, gamla vänner (...) Som han själv skriver så har han valt att isolera sig. Umgås inte med andra. Bränt sina relationer"*

*"han skulle kunna använda en kniv eller så (...) Jag har vaknat på natten och drömt mardrömmar"*


## Bilaga 8 – Mediefiler laddas ner [här](#)

Nycklar. Jag bifogar två filmer som visat att jag numera behöver 2 nycklar.

Aggressiv granne gallskriker. [Ljudfil](#) (något instabil)



## Bilaga 9 Tilläggsförhör på åklagarens begäran (målsägande otydlig)

 **Polisen**

10

**Förhör**

Signerat av \_\_\_\_\_  
Signerat datum \_\_\_\_\_

Enhet: Region Syd, Utredning 3 LPO Malmö Söder  
Diariernr: 5000-K1178246-20

Hörd person: \_\_\_\_\_  
Personnummer: \_\_\_\_\_

Den hörde är: Målsägande	ID Styrkt: Ja	Sätt: Kontrollfrågor PMF /	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Toik: _____		Språk: _____	

Underrättad om Misshandel, Fullbordat  
Underrättad om misstänkte \_\_\_\_\_

Vittnens information om anledning till förhör:  
Kasten informeras om att detta är ett kompletterande förhör gällande sin roll som målsägande i en misshandel i Pildammsparken den 26 september 2020.

Underrättad om 12 § FLUK \_\_\_\_\_  
Underrättad om rätt till försvarare \_\_\_\_\_  
Godtar den försvarare som rätten förordnar \_\_\_\_\_  
Förvarare/ombud närvarande \_\_\_\_\_

Förvarare/ombud önskas \_\_\_\_\_

Förhörsledare: E. _____	Förhörsdatum: 2023-05-11	Förhör påbörjat: 10:01	Förhör avslutat: 10:34
Förhörplats: _____	Typ av förhör: RB 23:6	Förhörsätt: Telefonförhör	
Förhörsvittne: _____	Utskrivet av: _____		

Involverad personal: \_\_\_\_\_  
Funktion: Biträdande förhörsledare

Berättelse

**\_\_\_\_\_ uppmanas att kort beskriv vad Manuel gjorde mot honom den här dagen i Pildammsparken:**

\_\_\_\_\_ berättar att det var ett tag sen och att det börjar bli suddigt i minnet. Han säger att han berättat om denna händelse tidigare. \_\_\_\_\_ hade varit och tränat i Pildammsparkens utegym och var på väg hemåt. Han hade lurarna på sig och var inne i träningen.

Plötsligt flyger Manuel på \_\_\_\_\_. Sen ligger \_\_\_\_\_ på marken. \_\_\_\_\_ beskriver att Manuel kommer på honom från sidan när han springer, ganska fort. Det hände så snabbt att \_\_\_\_\_ inte såg vad som händer. \_\_\_\_\_ säger att han innan har beskrivit det som att Manuel fällde honom. \_\_\_\_\_ fick ont i bröstkorgen på sidan. \_\_\_\_\_ berättar att Manuels ena byxben är upprivet och att han då förstod att Manuel måste ha sparkat honom. //Tillägg efter uppläsning: \_\_\_\_\_ säger att det lät lite dumt kanske, det är inte så att \_\_\_\_\_ bara tittat på Manuels byxben, han kände ju också en stark smärta. Det har \_\_\_\_\_ tänkt på senare, att han noterade det. \_\_\_\_\_ tänkte att polisen borde ha noterat det med, att Manuel hade stort upprivet hål vid låret. Det händer väl kanske inte bara av sig själv.

\_\_\_\_\_ säger att det är så han har beskrivit det tidigare. Han håller fast vid den berättelsen. \_\_\_\_\_ berättar att det kommit fram två vittnen som hade sett händelsen från sidan.

\_\_\_\_\_ vet inte vad de har sagt till polisen men han vet att de vittnade på plats.

**Var träffade sparken?**  
\_\_\_\_\_ svarar att det träffade någonstans i mellangärdet. Han ramlar framåt och tog emot med handflatorna och fick ont i höger handled. \_\_\_\_\_ säger att hans träningshandskar tog en del av smällen, annars hade han nog haft mer skador.

**Förhörsledare förklarar att anledningen till förhöret är att uppgifterna varit olika i de olika förhören och beskriver kortfattat vad \_\_\_\_\_ sagt i de tidigare förhören.**  
\_\_\_\_\_ säger att det har gått lång tid och att det är svårare att minnas. Om ärendet hade gått snabbare hade \_\_\_\_\_ kanske kommit ihåg bättre.

\_\_\_\_\_ säger att när han var på plats så var han chockad och att det kan vara en anledning till att han sagt så. Han var på akuten efteråt och fick sin bröstkorg undersökt. \_\_\_\_\_ har uppgett till sjukvården att han har smärta där.

\_\_\_\_\_ säger att han hur som helst har fått en smäll där. \_\_\_\_\_ resonerar att det är orimligt till att han skulle fått den smällen i fallet eftersom han tog emot med händerna. När själva händelsen hände så gick det så fort att det bara svartnade för hans ögon. I det ögonblicket är det svårt att säga exakt var sparken tar. \_\_\_\_\_ blir fälld framåt och hamnar i gruset.

**Beskriv hur du blev fälld framåt**  
\_\_\_\_\_ säger att Manuel kommer från vänster sida när \_\_\_\_\_ springer. Manuel kommer mötande motsatt håll. \_\_\_\_\_ faller framåt i en väldig fart.

**Upplever du att det är sparken som får dig fälld?**  
\_\_\_\_\_ svarar ja, absolut. Med våld. En attack utan att något hänt. Det fanns ingen provokation. Det bara händer från klar himmel. Plötsligt låg \_\_\_\_\_ på marken.

**Har du några egna tillägg?**  
\_\_\_\_\_ frågar om polisen är intresserade av motiv och berättar att Manuel skriver mycket på sin Facebook om massa saker. Det handlar bland annat om att både \_\_\_\_\_ och Polisen skulle ha högerextrema kopplingar. Mycket är konspiratorisk.

**När du ser det här byxbenet, säger du att han sparkat dig, men är du säker på att det var en spark?**  
\_\_\_\_\_ svarar att han ser när han reser sig upp att Manuels byxben är upprivet. \_\_\_\_\_ har tänkt senare, att det handlar om att han har ont i bröstkorgen på höger sida i ett par veckor. Det har gjort ont när han andats och att han därmed måste ha fått en smäll. Allt hände väldigt snabbt. \_\_\_\_\_ säger att han inte haft blickfånget över vad som sker, men att Manuel kommer från sidan och attackerar honom. \_\_\_\_\_ säger att det har gått så lång tid och att det är enklast att han håller fast vid sitt tidigare vittnesmål.

**Känner du att du inte kommer ihåg?**  
\_\_\_\_\_ svarar att han försöker gå in i det. Han säger att han ända sedan början är övertygad om att någon form av spark skett men exakt var den träffade, om det var knä eller mellangärdet eller bröstkorgen, är han inte säker på. \_\_\_\_\_ kan med 100% säkerhet säga att det var en spark.

*Tillägg efter uppläsning: \_\_\_\_\_ berättar att det var en episod efter att han blev utskrivet, så var han med kompisar i Folkets park och då sprangit på Manuel. Manuel säger då (citat)*

Förhör med \_\_\_\_\_, 2023-05-11 10:01 diariernr: 5000-K1178246-20 12

*"jag får ändå ge dig att du sa att det bara var ett krokben".*


\_\_\_\_\_ säger att det kanske tyder på att det skett just mer än bara ett krokben. \_\_\_\_\_ berättar att Manuel har tränat en del kampsport och är förtjust i höga sparkar. \_\_\_\_\_ tänker att Manuel kanske blev kränkt av att \_\_\_\_\_ skulle ha sagt att det bara är ett krokben. Men kanske samtidigt lite nöjd. \_\_\_\_\_ säger att det är spekulationer utifrån hur \_\_\_\_\_ känner Manuel.

**Uppläst utan invändningar**

Målsägande beskriver och har hypoteser.

# Bilaga 10. Vittnesmål.

V1

 **Polisen**

**Förhör**  
Vittnesförhör

Signerat av \_\_\_\_\_  
Signerat datum \_\_\_\_\_

Enhet: Region Syd, BF-IGV 1 LPO Malmö Norr  
Diarrenr: 5000-K1178246-20

Hörd person: \_\_\_\_\_  
Personnummer: \_\_\_\_\_

Den hörde är: **Vittne** ID Strykt: Ja Satt: Svenskt körkort  
Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk: \_\_\_\_\_ Språk: \_\_\_\_\_

Ytterligare information om anledning till förhör: **Vittnesförhör gällande misshandel 200926 i Pildamsparken i Malmö.** Underlättad om misstänkt

Underlättad om rätt till försvarare: \_\_\_\_\_ Godtar den försvarare som rätten förordnar: \_\_\_\_\_ Försvarare/ombud önskas: \_\_\_\_\_ Försvarare/ombud närvarande: \_\_\_\_\_

Förhållare: _____	Förhörsdatum: 2020-09-26	Förhör påbörjat: 13:54	Förhör avslutat: 14:03
Förhörsplats: Pildamsparken, Malmö	Typ av förhör: RB 23:6	Förhörsställe: _____	
Förhörsvittne: _____	Utskrivet av: _____		

Berättelse

**Awad ombeds att berätta fritt om händelsen.**  
Jag och min man går. Mannen som springer förbi oss bakifrån. Då är det en man som kommer gåendes mot oss. Han sparkar den springande mannen så att han trillar.

Förhållarens frågor skrivs i kursiv text.

*Hur sparkade han honom?*  
På baksidan av knät.

*Vilket knä?*  
Vänster.

*Hur många gånger sparkade han?*  
En gång.

*Vad hände då?*  
Han trillade.

*Vem trillade?*  
Han som sprang.

*Han som sparkade, gick eller sprang han?*  
Han gick. Han sparkade precis när de passerade varandra.

*Hur såg han ut som sparkade?*  
Han hade långt hår.

*Vad hände efter det?*  
Han som sparkade försökte gå dir ifrån men vi sa att han skulle stanna kvar. Och det gjorde han.

*Har du någonling mer du vill tillägga?*  
Jag frågade varför han gjorde så, då sa han att dem känner varandra.

Uppläst och godkänt i konceptform.


*"Hur sparkade han honom?"*

*"På baksidan av knät."*

*"Vilket knä?"*

*"Vänster"*

V2

 **Polisen**

**Förhör**

Signerat av  
Signerat datum  
Diariernr  
5000-K1178246-20

Enhet  
Region Syd, Utredning 3 LPO Malmö Söder

Hörd person  
[Redacted] Personnummer

Den hörde är  
Vittne ID Styrkt Ja Sätt Svenskt körkort Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Toik Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om  
Misshandel, Fullbordat Underrättad om misstanke

Ytterligare information om anledning till förhör  
Muhsen informeras om att han hörs som vittne gällande en misshandel i Pildammsparken den 26 september 2020.

Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud önskas Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare  
[Redacted] C Förhørsdatum 2022-09-07 Förhör påbörjat 09:35 Förhör avslutat 10:34

Förhørsplats RCM, F222 Typ av förhör RB 23:6 Förhörssätt

Förhörsvittne Utskrivet av

Berättelse

**[Redacted] informeras om att han hörs som vittne gällande en misshandel i Pildammsparken den 26 september 2020.**

**Minns du händelsen?**  
Ja, men inte så mycket då det gått lång tid.

**Muhsen ombeds berätta fritt om händelsen i Pildammsparken**  
Den dagen var jag och min fru en promenad i Pildammsparken. Vid Pildammsvägen, entrén till parken. Då såg vi en kille som kom mot oss. Jag var till höger om min fru. Mannen kom till vänster om min fru. Hon skrek till, varför gör du så. Efter min fru skrek så blev jag uppmärksam. Jag såg en man som ramlat och en lång man som ville lämna platsen. Min fru frågade varför han snubblat och han svarar att det inte var hans fel. Min fru sa till mig att den misstänkta sträckt sitt ben mot den andra mannen. Hon berättade för den misstänkta att han gjort det. Misstänkt sa att han ramlat själv. Men det fanns inget i vägen som kunde få mannen att ramla. Inte heller några hälsoskäl som kunnat få honom att ramla. Misstänkt ville bara gå därifrån. Målsägande var ledsen. Jag och min fru bestämde oss för att hålla mannen kvar. Vi höll inte i honom men vi sa till honom att vänta på polisen. Jag såg blod men kommer inte ihåg var någonstans. Kommer inte ihåg skadan.

Det låter konstigt att misstänkt ville stanna, han försökte inte fly. Vi var med den killen som ramlat och försökte trösta honom. Under tiden var de misstänkta på ett avstånd på 7-10m från oss. Misstänkt visade en symbol som tyder på att han är nazist eller högerextremist.

*"Min fru frågade varför han snubblat och han svarar att det inte var hans fel. Min fru sa till mig att den misstänkta sträckt sitt ben mot [målsägande]"*

Enligt min uppfattning kanske var det orsaken till att han gjorde som han gjorde.

**Tillägg: Varför tänker du att det kan ha varit orsaken?**

Jag vet inte. Jag tänker att de känner varandra och att det kan ha varit anledningen. Det fanns ingen anledning till att han visade symbolen.

**Tillägg: Vad menar du med det?**

Jag vill bara förstå motivet, jag har inte pratat med honom men jag såg att han gjorde symbolen.

Enligt målsägande var det inte första gången han stötte på misstänkt. Det har hänt något annat mellan dem. Sen kom polisen och förhörde min fru.

**Såg du några slag eller sparkar?**

Nej, men jag litar på min fru.

**Tillägg: Det var inget slagsmål, absolut inte.**

**Såg du om målsägande fick några skador?**

Kommer inte ihåg, jag såg blod men kommer inte ihåg var någonstans. Om det var i ansikte eller på händerna.

**Hur mätte målsägande?**

Han mätte jättedåligt.

**Varför tror du det?**

Han tittade på sina skador och han var mycket ledsen på grund av händelsen. Ett vagt minne av detta men jag fick veta att de bodde i samma trappa eller kvarter så de såg varandra ofta.

**Vem berättade det?**

Målsägande, jag pratade inte mycket med den andra killen. Vi var mycket med målsägande.

**Vad sades mellan målsägande och misstänkt?**

Kommer inte ihåg. Minns att de inte var tillsammans efter händelsen. Vi var med målsägande och misstänkt ville gå. Vi uppmanade honom att stanna. Det var nära restaurangen, där vid parkeringsplatsen.

**Hur upplevde du stämningen på platsen?**

Det gick väldigt snabbt, vi förlängde det. Hade vi inte varit på platsen så hade de tagit sig iväg.

**Så du tror att parterna hade gått iväg om ni inte varit där?**

Ja, inget tydde på att parterna skulle bråka. Båda var lugna, det verkade inte aggressiva.

**Pratade du med någon av de inblandade?**

Ja.

**Vad sades?**

Allmänt, men kommer inte exakt ihåg. Men vet att han nämnde att de kände varann sedan tidigare.

**Fanns där fler på platsen?**

Vi fyra.

**Misstänkt, målsägande, du och din fru?**

Ja.

**Hur lång tid tog det för polisen att komma?**

Kanske en kvart, max 20 minuter.

**Vem ringde polisen?**

Målsägande.

**Var ni alla kvar på platsen tills polisen kom?**

Ja, men vi var inte på samma plats.

**Tillägg: Vi var inte tillsammans, det var vi tre och misstänkt en bit bort.**

**Tillägg: Hade ni uppsikt över misstänkt?**

Ja

**Du säger att misstänkt började gå ifrån platsen efter händelsen?**

Ja

**(FHL visar karta, vittne pekar ut vart händelsen skedde och var polisen sedan kom och mötte upp parterna). Vittne sätter X där misshandeln skedde och ett O med ett X i där polisen mötte upp.**

Mannen började gå ifrån platsen och vi gick efter och sa till honom att vänta på polisen. Polisen mötte till slut upp oss vid parkeringen vid restaurangen på Pildammsvägen.

**Hur passerade parterna er när misshandeln skedde?**

Jag och min fru gick mot restaurangen, misstänkt passerade oss och gick åt samma håll. Målsägande kom mot oss och händelsen skedde precis bredvid min fru. Jag såg att mannen låg ner efter att min fru skrikte till.

Jag kom på en sak. Misstänkt förnekade att han gjorde det. Jag sa till honom, varför är dina byxor sönder. Jag sa att det var på grund av att du sträckt ut benet. Han svarade inte på varför som var sönder.

**Hur såg misstänkt ut?**

Lång kanske 180, han var längst av oss, mellanblond. Kommer inte ihåg om han hade shorts eller inte.

**Skulle du känna igen honom om du såg honom igen?**

Inte säkert

**Hur såg målsägande ut?**

Kort, inte tjock utan kraftigare, min längd, 162 cm. Vet ej vad han hade på sig.

**Skulle du känna igen honom om du såg honom igen?**

Ja det tror jag.

**Blodet som du såg, hur mycket blod, hur såg det ut?**

Det var skrapår, det syns att det är blod men kommer inte ihåg exakt.

**Droppade det blod?**

Nej det var inte så mycket med han skadades.

*"jag pratade inte mycket med den andra killen. Vi var mycket med målsägande"*